

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Донской государственный технический университет  
Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Донской государственный технический университет»  
в г. Шахты Ростовской области

**«Юридическая наука в XXI веке»**

*Сборник научных статей  
по итогам работы третьего международного круглого стола  
(29 июня 2018 г.)*

**Шахты 2018**

**УДК 34**  
**ББК 67.401.133.1-328**  
**Ю 70**

Юридическая наука в XXI веке // Сборник научных статей по итогам работы третьего международного круглого стола. 29 июня 2018 г. - Шахты: ООО «Конверт», - 2018. – 132 с.  
ISBN 978-5-6041153-4-3

Редакционная коллегия:

Председатель: Валуйсков Николай Викторович, к.ю.н., доцент кафедры «Гражданское право и процесс» Института сферы обслуживания и предпринимательства ДГТУ

Члены редколлегии:

Греченкова О.Ю., к.ю.н., зав. кафедрой «Гражданское право и процесс» Института сферы обслуживания и предпринимательства ДГТУ

Барашян Л.Р., к.ю.н., доцент кафедры «Гражданское право и процесс» Института сферы обслуживания и предпринимательства ДГТУ

© Коллектив авторов, 2018

© Донской государственный технический университет, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Секция 1. Государственное право. Конституционное право. Административное право</b>	
Жиляева А.М. АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	5
Нечаев А.В. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РФ В 2016 ГОДУ	8
Никонова Ю.Ш. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) В ОТНОШЕНИИ ГРАЖДАН	10
Рыбакова Ю.П. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА КАК ОДНА ИЗ СИЛ УПОРЯДОЧИВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	14
Чаплицкий Ф.Ф. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИНЕСЕНИЯ ПРИСЯГИ ГРАЖДАНИНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	17
Чистюхина М.В. ЗАКРЕПЛЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В КОНСТИТУЦИЯХ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ	20
<b>Секция 2. Уголовное право. Уголовное судопроизводство. Криминология. Криминалистика</b>	
Бухтаева Д.И. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА СУБЪЕКТАМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	25
Надоненко О.Н. О НЕОБХОДИМОСТИ СОХРАНЕНИЯ ВЗАИМНОЙ СВЯЗИ ПРАВОВЫХ АКТОВ	29
Оводов И.А. ГЕНОЦИД КАК СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	32
Ширкин А.А. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОЛИЦЕЙСКОГО СПЕЦНАЗА В ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ НА ПРИМЕРЕ ЮЖНОЙ АФРИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ	35
Юдакова К.А. К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	38
<b>Секция 3. Хозяйственное право</b>	
Алланина Л.М. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОДЗЕМНЫХ КОНСТРУКЦИЙ В НЕДРАХ	41
Головина Д.В. ОСОБЕННОСТИ КОПИЛЕФТА И РАСПРОСТРАНЕНИЯ СВОБОДНОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ	44
<b>Секция 4. Гражданское право. Судопроизводство</b>	
Арзамасцев О.П. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЕЙ ЗА ДОПУЩЕННЫЕ ОШИБКИ КАК ГАРАНТИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ	48
Арзамасцев О.П. ИСПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНЫХ ОШИБОК КАК НЕОБХОДИМЫЙ КОМПОНЕНТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ	53
Васильченко Д.Д. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРА ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВ В ПРОЦЕДУРЕ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ	57
Матвеев П.А., Поплевко А.Д. МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА	62
Пахомова А.В. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА	65
Савин Д.В.	68

## О НЕОБХОДИМОСТИ СОХРАНЕНИЯ ВЗАИМНОЙ СВЯЗИ ПРАВОВЫХ АКТОВ

*Надоненко О.Н.*

*ИПК ФГКОУ ВО «Московской Академии Следственного комитета Российской Федерации», Екатеринбург  
ic.ural@mail.ru*

*В статье рассмотрен вопрос необходимости устранения противоречий между принятыми и принимаемыми федеральными законами.*

*Ключевые слова: коллизии, УПК, судебная экспертиза.*

Становление России как правового государства сопровождалось и продолжает сопровождаться многочисленными процессами как в гражданском обществе, так и во властных структурах. Одним из ярких проявлений этого можно назвать высокую законотворческую активность государства в последнее время. Однако, принятие новых законов, призванных улучшать качество жизни граждан, защищать их конституционные права, приводит к возникновению множественных законодательных коллизий, разрешение которых на практике вызывает определенные затруднения. Законотворческий процесс в современной действительности осложнен множеством смежных нормативно правовых актов, в которых закреплены разные нормативные положения по поводу одного и того же вопроса.

Примером могут служить противоречия между некоторыми нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) и Федерального закона от 31 мая 2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее ФЗ-73). Так, в ст. 14 ФЗ - 73 говорится, что «руководитель обязан ... разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права; по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения», однако ст. 199 УПК РФ не только не обязывает его к этому, но и напрямую исключает у него такую обязанность. Так в соответствии с ч. 2 указанной статьи «руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту... При этом руководитель экспертного учреждения, **за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения** (выделено автором), разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ».

Кроме того, в рамках рассматриваемого вопроса представляет интерес положения ст. 24 ФЗ-73, регламентирующей присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, согласно которым всем присутствующим лицам предоставляются права «давать объяснения **и задавать вопросы эксперту**, относящиеся к предмету судебной экспертизы (выделено автором)». В то время как в статье 198 УПК РФ право задавать вопросы эксперту в ходе производства судебной экспертизы со стороны подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и представителей отсутствует. На первый взгляд обе вводимые ФЗ-73 нормы являются прогрессивными. Однако в отрыве от основного уголовно-процессуального закона они порождают сложности